

Agenzia Forestale Regionale

Titolo progetto: PROCEDURA NEGOZIATA SVOLTA IN MODALITÀ TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETTERA B) DELLA LEGGE 120/2020 COME MODIFICATO DALL'ART. 51, COMMA 1, LETTERA A), SUB. 2.2) DELLA LEGGE N. 108/2021 E ART. 63 DEL D.LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI REDAZIONE DEI PIANI DI GESTIONE FORESTALI DI PROPRIETÀ PUBBLICHE E DOMINI COLLETTIVI CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SUDDIVISA IN N. 2 LOTTI CIG 9645680AEF E 964570713A.

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA ex-ART. 97 DEL D.LGS 50/2016.

Il giorno 12/06/2023 alle ore 10.00, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice costituita con decreto dell'Amministratore Unico n. 62 del 12/04/2023 unitamente al RUP ed a supporto dello stesso per la verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala ex art. 97 del D.Lgs 50/2016. Sono presenti alla seduta: il RUP dott. Andrea Marchesini, il Presidente della Commissione giudicatrice Dott. Louis Montagnoli, il componente della commissione giudicatrice Dott. Moreno Becchetti, il componente della commissione giudicatrice Dott. Alessandro Rosati che svolgerà anche la funzione di segretario verbalizzante.

Premesso:

1. Che la Commissione giudicatrice nella seduta pubblica del 26/05/2023, a seguito di procedura negoziata senza pubblicazione di bando di cui all'Art 63 del D.lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio tecnico di redazione dei piani di gestione forestali di proprietà pubbliche e domini collettivi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa suddivisa in n. 2 lotti cig 9645680AEF e 964570713, che per quanto riguarda il Lotto 2 ha definito la seguente graduatoria:

R.T.I.	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
R.T.I. RDM	76,44	12,05	88,49
DREAM	84,57	3,86	88,43
R.T.P. FORTEA	65,47	15,00	80,47

2. Che la commissione ha individuato ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i., come anomala l'offerta presentata dalla RTI costituenda Studio R.D.M. di Bertani, Luppi e Putzolu Associazione professionale;
3. Che la commissione ha dato comunicazione al RUP Dott. Andrea Marchesini della presenza di detta offerta al fine di dare avvio al procedimento di verifica della congruità dell'offerta;
4. Che il RUP, per la verifica di cui sopra, ha deciso di avvalersi del supporto della Commissione esaminatrice.

Che il RUP comunica alla Commissione:

1. Che in data 29/05/2023 è stata inviata tramite PEC, a RTI costituenda Studio R.D.M. di Bertani, Luppi e Putzolu Associazione professionale (protocollo n. 27068) la richiesta di spiegazioni sull'offerta presentata; concedendo il termine perentorio di 15 giorni per l'invio di dette spiegazioni, ricorsi i quali avrebbe provveduto all'esclusione dell'operatore economico;
2. Che con nota del 08/06/2023, acquista con protocollo n. 29718, RTI costituenda Studio R.D.M. di Bertani, Luppi e Putzolu Associazione professionale ha presentato le giustificazioni richieste;
3. Che pertanto tale dichiarazione può essere acquisita essendo stata trasmessa nei termini.

Il RUP, prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, sulla base di quanto già consolidatosi in materia precisa che:

1. Ai sensi del D.Lgs 50/2016 art. 97 comma 4 che possono essere presi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
 - L'economia del processo dei servizi prestati o del metodo di costruzione,
 - Le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, prestare servizi o per eseguire lavori;
 - L'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
2. Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.Lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a:
 - Trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
 - Non sono altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al Piano di Sicurezza e Coordinamento previsto dall'art. 100 del D.Lgs 81/2008;
3. L'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendo che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al disotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
4. La verifica della congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, ne può essere limitata alle voci di prezzi più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
5. Il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in qualsiasi elemento bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e in quella aziendale può pertanto definirsi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, renda l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione della stazione appaltante;
6. La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione, quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre una articolata motivazione ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed una motivazione espressa alle giustificazioni dall'impresa.

Il RUP conclude che, in sostanza, il procedimento di verifica dell'anomalia deve mirare ad accertare in concreto che la proposta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla concreta esecuzione dell'appalto.

Precisato quanto sopra si procede con l'analisi della documentazione trasmessa da RTI costituenda Studio R.D.M. di Bertani, Luppi e Putzolu Associazione professionale.

Al termine del lavoro di verifica e valutazione si conclude che le giustificazioni presentate dal Concorrente, in considerazione delle economie dei servizi prestati, delle soluzioni tecniche prescelte, delle condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente, l'originalità dei servizi proposti e, in base all'analisi dell'offerta economica articolata nelle varie voci di costo siano esaustive e sufficientemente dettagliate a dimostrare la sostenibilità dell'offerta presentata dal concorrente RTI costituenda Studio R.D.M. di Bertani, Luppi e Putzolu Associazione professionale ed a far ritenere che l'offerta economica risulti attendibile in relazione alla concreta esecuzione dell'appalto. Tutto ciò premesso e considerato, il RUP, con il concorde ed unanime parere della Commissione, ritiene che l'offerta sia nel suo complesso **non anomala**. Conseguentemente, si dispone la formulazione della proposta di aggiudicazione in favore di RTI costituenda Studio R.D.M. di Bertani, Luppi e Putzolu Associazione professionale secondo la graduatoria definita dalla Commissione aggiudicatrice; si

SEDE LEGALE E AMMINISTRATIVA

06128 PERUGIA – Via Pietro Tuzi, 7
Tel. 075.5145711 – Fax 075.5008020
pec: agenziaregionaleforestaleumbra@legalmail.it



SEDI OPERATIVE DISTACCATE

COMP. 1 – Perugia COMP. 2 Città di Castello – Gubbio
COMP. 3 Valtopina – Spoleto COMP. 4 Norcia – Terni
COMP. 5 San Venanzo - Orvieto - Guardia

dispone di redigere il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP e dalla Commissione per accettazione e conferma alle ore 13.00 circa la seduta è chiusa.

Letto compreso e sottoscritto

Il RUP Andrea Marchesini

Il Presidente della Commissione Louis Montagnoli

Il Commissario Moreno Becchetti

Il Commissario e segretario verbalizzante Alessandro Rosati

Originale firmato e custodito agli atti di quest'Amministrazione, ai sensi del D.P.R. 28 dicembre 2000, n 445